

College van Burgemeester en Wethouders

Art. 35 RvO vragen

Onderwerp: 't Raodhoes Blerick

Venlo, 21 januari 2025

Geacht college,

In december jl. stelde wij al vragen over de subsidieverlening aan 't Raodhoes in Blerick. Recent ontvingen wij uw antwoorden met kenmerk 350610. Inmiddels heeft zich een nieuwe ontwikkeling voorgedaan (overname De Paerdskoel) en hebben wij navolgende (aanvullende) vragen.

1. U schrijft dat de gemeente het blooteigendom heeft van 't Raodhoes en dat daaraan afspraken aan gekoppeld zijn. Graag ontvangen wij de documenten waarin deze afspraken zijn vastgelegd?
2. Voor uitvoering van het MJOP 2024-2033 is structureel een bedrag van € 240.000 opgenomen in de gemeentebegroting over de periode 2025-2028. Om een inhaalslag te maken is in de BeRap 2024 € 500.000,00 extra opgenomen. Wat is de correctie van het bedrag van het voormalige MJOP en de actuele MJOP?
3. Ons bevreemd dat ieder jaar een gelijk bedrag wordt begroot. Veur Groeët Venlo is in de veronderstelling dat een MJOP inzichtelijk maakt welk bedrag wanneer nodig is. Dus in een jaar dat bijvoorbeeld het dak vervangen moet worden, een hoger bedrag nodig is dan een ander jaar. Kunt u nader duiden waarom de begroting niet in overeenstemming is met het MJOP?
4. U maakt met een inhaalslag op de MJOP. Kunnen wij op termijn een verlaging van de kosten verwachten?
5. Voor meerdere GA's zijn afspraken gemaakt over verduurzaming door gemeente en terugbetalen van kosten door verlaagde energiekosten (project verduurzaming maatschappelijk vastgoed). Is een dergelijke afspraak ook gemaakt voor het Raodhoes? Indien 'nee', waarom niet?
6. U stelt dat het Raodhoes geen onderdeel uitmaakt van het project Verduurzamen Maatschappelijk Vastgoed. Toch rapporteert u over deze locatie in de projectrapportage op pagina 46 onder spoor 3, zijnde een stimuleringslening, waarvoor een derde partij de aanvraag moet doen. Kunt u dit nader verklaren waarom dit toch hier is opgenomen? Wie is de derde partij?
7. Nadat verduurzaming heeft plaatsgevonden, bespaart het Raodhoes op energielasten. Kunt u aangeven wat de geprognostiseerde besparing is? Waar gaat deze besparing uiteindelijk naar toe?
8. Blijkbaar was het gereserveerde bedrag van het oude MJOP niet optimaal en komt men tot de ontdekking dat verwarmingsketels verouderd zijn. Deze stelling verontrust ons. Kunt u ons aangeven of er meerdere MJOP's zijn met betrekking tot onze gebouwen, welke niet actueel zijn?

9. U schrijft dat de stichting jaarlijks een erfpachtcanon aan de gemeente betaald. Wij zien in de subsidieregisters dat de gemeente jaarlijks een subsidie inclusief erfpachtcanon verleent aan de stichting. Dit heeft veel weg van op en neer schuiven van geldbedragen. Kunt u dat nader duiden?
10. Waarom betaald de gemeente de onderhoudskosten en draagt zij zelf geen zorg voor onderhoud (dus volledig in regie & beheer door gemeente)?
11. Wij lezen in de statuten van Stichting De Staay Blerick enkele opmerkelijke zaken. Wij zijn van mening zijn dat de stichting zelf niet voldoet aan hun eigen statuten. Hoe beoordeelt u deze statuten? Stelt u zelf voorwaarden aan stichtingen dat statuten nageleefd dienen te worden?
12. Exploitatie van het Raodhoes vindt plaats via een daarvoor opgerichte B.V. Als gemeenteraad hebben wij totaal geen zicht op de exploitatie. Deelt u onze mening dat dit transparant en controleerbaar moet zijn?
13. Hoe houdt het college zicht op de exploitatie van deze B.V.?
14. Wij zien in de jaarrekeningen dat ondanks fors oplopende subsidies het negatieve eigen vermogen gestaag oploopt. Welke afspraken heeft u gemaakt om dit negatieve eigen vermogen niet verder op te laten lopen en hoe houdt u toezicht op naleving van de gemaakte afspraken?
15. Zijn er in het verleden afspraken gemaakt over het onder punt 14 genoemde en hoe hebben deze kunnen leiden tot een verder oplopend negatief eigen vermogen?
16. Kunt u ons aangeven waar de eventuele winsten heen vloeien?
17. Bent u ook van mening dat eventuele winsten uit deze B.V. verrekend dienen te worden met ontvangen subsidies?
18. Heeft er in het verleden al een keer een verrekening van winst en subsidie plaatsgevonden?
19. Wat betaald deze B.V. aan huurlasten en aan wie?
20. Wat betaald deze B.V. aan energielasten en aan wie?
21. Onlangs werd bekend dat het Raodhoes, de exploitatie van het naast gelegen café De Paerdschoel heeft overgenomen. Welke identiteit heeft nu de feitelijke overname mogelijk gemaakt en bent u hierin gekend als subsidieverlener?
22. Is er bij de overname ook sprake van overname van vastgoed?
23. Er is sprake van verbouwingen van het gemeentelijk vastgoed en een interne koppeling (doorbreken van scheidingsmuur) met café De Paerdschoel. Is het vastgoed van café de Paerdschoel nu ook in bezit van de gemeente of worden nu 2 panden van 2 verschillende eigenaren met elkaar verbonden? Is dat juridisch houdbaar?
24. Hoe houdt de gemeente in de toekomst toezicht op kosten voor beheer en onderhoud van louter het Raodhoes en er dus geen onderhoudskosten van de Paerdschoel ten laste van de gemeente worden gebracht?
25. Veur Groeët Venlo vindt het lastig om gehele bovengenoemde situatie te verantwoorden aan onze inwoners. Er is een ongelijk speelveld ontstaan ten opzichte van andere GA's in Venlo (58% van de beschikbare exploitatiesubsidie wordt toegekend aan het Raodhoes) Er is voor uw raad totaal geen zicht en controle op de exploitatie en als overheid subsidiëren wij een stichting, welke slechts een doel heeft, namelijk het aandeelhouderschap van 't Raodhoes B.V. Dit laatste is naar onze mening paracommercie en niet acceptabel. Hoe omschrijft u deze situatie?

Wij zien met belangstelling uw antwoorden tegemoet.

Veur Groeët Venlo
Leon Bastiaans